

Чернівецький національний університет імені Юрія Федьковича

Філологічний факультет

Кафедра української літератури



“ЗАТВЕРДЖУЮ”

Декан філологічного факультету

проф. Борис БУНЧУК

“5” вересня 2022 року

**РОБОЧА ПРОГРАМА
навчальної дисципліни**

“Магістерський семінар з української літератури”

вибіркова

Освітньо-професійна програма **“Українська мова та література”**

Спеціальність 035 Філологія

Галузь знань 03 Гуманітарні науки

Рівень вищої освіти другий магістерський
філологічний факультет

(назва факультету/інституту, на якому здійснюється підготовка фахівців за вказаною освітньо-професійною програмою)

Мова навчання українська

Чернівці 2022 рік

Робоча програма навчальної дисципліни «Магістерський семінар з української літератури» складена відповідно до освітньо-професійної програми «Українська мова та література» другого рівня вищої освіти за спеціальністю 035 Філологія галузі знань 03 Гуманітарні науки, що затверджена Вченою радою Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича (протокол №5 від 27 квітня 2022 р.).

Розробник: Ковалець Лідія Михайлівна – професор кафедри української літератури, доктор філологічних наук.

Затверджено на засіданні кафедри української літератури

Протокол № 1 від 30 серпня 2022 року

Завідувач кафедри

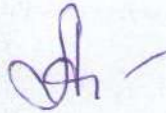


Валентин МАЛЬЦЕВ

Схвалено методичною радою філологічного факультету

Протокол № 2 від 5 вересня 2022 року

Голова методичної ради
філологічного факультету



Алла АНТОФІЙЧУК

1. Мета та завдання навчальної дисципліни

Мета: з'ясування рівня засвоєння студентами-випускниками сучасної методології наукової діяльності, надання їм конкретної необхідної допомоги, пов'язаної з написанням та майбутнім захистом магістерських робіт, сформувати у майбутніх спеціалістів-філологів навички науково-дослідної діяльності.

Завдання: поглибити знання студентів з окремих літературознавчих проблем; розвинути навички критичного аналізу наукової літератури і вміння викладати результати власного наукового дослідження; розвинути навички підготовки та презентації наукових доповідей; розвинути навички ведення наукової дискусії у вигляді запитань та відповідей за темою доповіді; розвинути навички оцінювання та рецензування наукових доповідей.

У результаті вивчення навчальної дисципліни студент має набути таких **компетентностей:**

Загальні:

ЗК-3 Здатність до пошуку, опрацювання та аналізу інформації з різних джерел.

ЗК-11 Здатність проведення досліджень на належному рівні.

Фахові:

ФК-3 Здатність критично осмислювати історичні надбання та новітні досягнення філологічної науки.

ФК-4 Здатність здійснювати науковий аналіз і структурування мовного / мовленнєвого й літературного матеріалу з урахуванням класичних і новітніх методологічних принципів.

ФК-9 Здатність обґрунтовувати результати кваліфікаційної роботи дослідження в різних формах наукової комунікації (на засіданнях наукового гуртка, під час наукових або науково-практичних конференцій, у публікаціях філологічного спрямування).

Програмними результатами навчання є:

ПР-1 Оцінювати власну навчальну та науково-професійну діяльність, будувати і втілювати ефективну стратегію саморозвитку та професійного самовдосконалення.

ПР-9 Характеризувати теоретичні засади (концепції, категорії, принципи, основні поняття тощо) та прикладні аспекти обраної філологічної спеціалізації.

ПР-10 Збирати й систематизувати мовні, літературні, фольклорні факти, інтерпретувати й перекладати тексти різних стилів і жанрів (залежно від обраної спеціалізації).

ПР-12 Дотримуватися правил академічної доброчесності.

ПР-14 Створювати, аналізувати й редагувати тексти різних стилів та жанрів.

ПР-18 Презентувати результати наукового дослідження під час магістерського семінару, на науково-практичних конференціях, в одноосібних публікаціях, у наукових розвідках, написаних у співавторстві з науковим керівником.

Також студент повинен **знати:**

- правила та принципи наукового спілкування;
- правила та принципи підготовки наукової доповіді за темою свого дослідження;

- правила здійснення науково-літературознавчого дослідження у вигляді магістерської роботи;
- правила опрацювання наукової літератури, застосування методів науково-філологічних досліджень;
- загальну методологію свого наукового дослідження; особливості підготовки ілюстрацій доповіді та презентації.

вміти:

- представляти результати наукових (науково-літературознавчих) досліджень у форматі усної доповіді під час захисту магістерської роботи;
- формулювати, обґрунтовувати об'єкт, предмет, мету, завдання свого наукового дослідження, а також його структуру;
- підібрати комплекс оптимальних методів для реалізації мети дослідження, підготувати ілюстративний матеріал, а також презентації до доповіді;
- ставити запитання за темою доповіді і давати відповіді на поставлені запитання, вести переконливу наукову дискусію;
- рецензувати доповіді та виступи своїх колег, критично сприймати й аналізувати власний і чужий науковий матеріал.

2. Структура навчальної дисципліни

Магістерський семінар з української літератури												
Форма навчання	Рік підготовки	Семестр	Кількість			Кількість годин						Вид підсумкового контролю
			кредитів	годин	змістових модулів	лекції	практичні	семінарські	лабораторні	самостійна робота	індивідуальні завдання	
Денна	1	1	4	120	2	16	14			90		залік
Заочна	1	1	4	120	2	4	4			112		залік

Назви змістових модулів і тем	Кількість годин													
	денна форма							Заочна форма						
	усього	у тому числі					усього	у тому числі						
		л	п	лаб	інд	с.р.		л	п	лаб	інд	с.р.		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
Змістовий модуль 1. «Магістерське дослідження в системі наукової діяльності»														
Тема 1. Вступ. Правила наукової діяльності.	22	4	2			20	30						28	
Тема 2. Ефективні методи наукових	28	4	4			20	30	2	2				28	

(науково-літературознавчих) досліджень.												
Тема 3. Алгоритм усного виступу з науковою (науково-літературознавчою) доповіддю.	30	4	4			20	30		2			28
Разом за змістовим модулем 1	80	12	10			60	90	2	2			84
Змістовий модуль 2. «Заключний етап науково-дослідницьких студій»												
Тема 4. Правила оформлення наукових досліджень, їх видрукування і захист.	40	4	4			30	30	2	2			28
Разом за змістовим модулем 2	40	4	4			30	30	2	2			28
Усього годин	120	16	14			90	120	4	4			112

3. Теми семінарських занять

№ з/п	Назва теми	Кількість Годин
1	Вступ. Правила наукової діяльності.	2
2	Ефективні методи наукових (науково-літературознавчих) досліджень.	4
3	Алгоритм усного виступу з науковою (науково-літературознавчою) доповіддю.	4
4	Правила оформлення наукових досліджень, їх видрукування і захист.	4

4. Самостійна робота

№ з/п	Назва теми	Кількість годин
1	Організація наукової діяльності в Україні	15
2	Підготовка кадрів науки в Україні	15
3	Поняття методу науково-дослідницької діяльності. Загальнонаукові методи	15
4	Спеціальні методи в гуманітарних науках	15
5	Науково-дослідна робота як шлях формування професійної компетентності викладача	15
6	Обґрунтування психолого-педагогічних факторів, які	15

	зумовлюють успішність науково-дослідної роботи	
	Разом	90

5. Система контролю та оцінювання

Види та форми контролю

- поточний: усна відповідь студента під час семінарського заняття, письмові завдання, модульні контрольні роботи, самоконтроль;
- підсумковий контроль: залік (за білетами).

Засоби оцінювання

- самостійні письмові роботи;
- семінарські заняття.

Методи навчання

1. Метод формування умінь і навичок.
2. Метод застосування здобутих знань, умінь і навичок.
3. Метод стимулювання наукової діяльності через наукову дискусію.
4. Метод контролю і самоконтролю у навчанні.

Розподіл балів, які отримують студенти

Поточне тестування та самостійна робота				Залік	Сума
Змістовий модуль №1		Змістовий модуль №2			
T1	T2	T3	T4	40	100
10	10	10	30		

T1, T2 ... T9 – теми змістових модулів.

Шкала оцінювання: національна та ЄКТС

Оцінка за національною шкалою	Оцінка за шкалою ECTS	
	Оцінка (бали)	Пояснення за розширеною шкалою
Зараховано	A (90-100)	Відмінно
	B (80-89)	Дуже добре
	C (70-79)	Добре
	D (60-69)	Задовільно
	E (50-59)	Достатньо
Незараховано	FX (35-49)	(незадовільно) з можливістю повторного складання
	F (1-34)	(незадовільно) з обов'язковим

Критерії оцінювання результатів навчання з навчальної дисципліни за шкалою ECTS та національною шкалою

Оцінка А (90 – 100 балів) або „відмінно” виставляють за відповідь, яка містить вичерпне за сумою поданих знань розкриття усіх запитань, розгорнуту аргументацію кожного з положень, побудована логічно й послідовно, розкриває питання від його нижчих до вищих рівнів, а також містить приклади з художніх текстів, які дозволяють судити про повноту уявлень студента з поставленого питання. Відповідь повинна бути викладена гарною, багатою мовою, відзначатися точним вживанням термінів, містити посилання на засвоєну навчальну літературу.

Оцінка В (80 – 89 балів) або „добре” виставляють за відповідь, яка містить повне, але не вичерпне за сумою виявлених знань висвітлення усіх запитань, що містяться в білеті, скорочену аргументацію головних положень, допущено порушення логіки й послідовності викладу матеріалу, а розуміння теоретичних питань не підкріплює ілюстраціями з художніх текстів. У відповіді допускаються стилістичні помилки, неточне вживання термінів, довільне витлумачення фактів.

Оцінка С (70 – 79 балів) або „добре” виставляють за відповідь, яка містить недостатньо вичерпне за сумою виявлених знань висвітлення запитань, що містяться в білеті, відсутня аргументація головних положень, допущено порушення логіки й послідовності викладу матеріалу, а наведені приклади з текстів не відповідають теоретичним моментам даного курсу. У відповіді допускаються стилістичні помилки, неточне вживання термінів, довільне витлумачення фактів. Крім того, таким балом може бути оцінений студент, який протягом семестру не виявляв відповідних знань з даного курсу, але на іспиті успішно відповів на поставлені теоретичні та практичні завдання.

Оцінка D (60 – 69 балів) або „задовільно” виставляють за відповідь, яка містить неповне за сумою виявлених знань висвітлення усіх запитань, поверхово аргументує положення відповіді, у викладі допускає композиційні диспропорції, порушення логіки й послідовності викладу матеріалу, не ілюструє теоретичні положення прикладами з художніх текстів. Мова відповіді рясніє помилками, наявне неправильне слово- й терміновживання.

Оцінка E (50 – 59 балів) або „задовільно” виставляють за відповідь, яка містить неповне за сумою виявлених знань висвітлення усіх запитань або за незнання окремого питання із загальної кількості поставлених. У викладі студента допущені композиційні диспропорції, порушення логіки й послідовності викладу матеріалу. Студент не може відтворити основні теоретичні положення, але наводить окремі приклади з художніх текстів. Мова відповіді рясніє помилками, наявне неправильне слово- й терміновживання, немає розуміння окремих літературознавчих термінів.

Оцінка FX (35 – 49 балів) або „незадовільно” виставляють у разі, коли студентом на протязі навчального семестру набрано недостатню кількість балів за змістові модулі, він не може бути допущеним до складання іспиту. У випадку, якщо студент допущений, але його відповідь на іспиті містить неправильне

висвітлення заданих питань, помилкову аргументацію, допускаються помилкові умовиводи, неправильне посилення на факти та їхнє витлумачення, мова близька до суржику, він також може бути оцінений незадовільно.

Оцінка F (1 – 34 бали) або „незадовільно” виставляють у разі, коли студентом протягом навчального семестру набрано недостатню кількість балів за змістові модулі, він не може бути допущеним до складання іспиту. У випадку, якщо студент допущений, але відповісти на поставлені запитання на іспиті він не може або відповідає неправильно, а також не може дати відповідь на жодне із поставлених додаткових запитань, така відповідь оцінюється незадовільно.

6. Рекомендована література

Базова

1. Клименюк О. В. Технологія наукового дослідження : Авторський підручник. – К. – Ніжин : ТОВ «Видавництво «Аспект-Поліграф», 2006. – 308 с.
2. Ковальський М. П. Основи науково-дослідницької та самостійної роботи студентів: Метод. посіб. / М. П. Ковальський. – Острого : Національний університет «Острозька академія», 2002. – 88 с.
3. Кондрашова Л. В. Системный поход к организации научной работы студентов в условиях высшей школы. [Международная научно-практическая конференция «Подготовка научных кадров высшей квалификации с целью обеспечения инновационного развития экономики». Материалы конференции / Под ред. Войтова И. В. и др. – Мн. : ГУ «БелИСА», 2006. – 146 с.
4. Кузин Ф. А. Магистерская диссертация : Методика написания, правила оформления и порядок защиты : Практ. пособие для студентов-магистрантов / Ф. А. Кузин. – М. : Ось-89, 1997. – 304 с.
5. Михайлова О. Г. Українське наукове мовлення : навчальний посібник. – Харків, 2000.
6. П'ятницька-Позднякова І. С. Основи наукових досліджень у вищій школі: [навчальний посібник] / І. С. П'ятницька-Позднякова. – К., 2003. – 116 с.
7. Романчиков В. І. Основи наукової діяльності: навчальний посібник. – К., 2007.
8. Романюк М. М. Загальна і спеціальна бібліографія : навчальний посібник. – Львів, 2003.
9. Філіпенко А. С. Основи наукових досліджень. Конспект лекцій : [навчальний посібник] / А. С. Філіпенко. – К., Академвидав, 2005. – 208 с.
10. Цехмістрова Г. С. Основи наукових досліджень. – К., 2004.
11. Шейко В. М., Кушнарнюк М. О. Організація та методи науково-дослідної діяльності. – К., 2006.
12. Яремчук В. Основи науково-дослідної роботи студентів : навчальний посібник для студентів факультетів гуманітарного профілю / Віталій Яремчук. – Острого : Національний університет «Острозька академія», 2012. – 56 с.; 2-ге., виправл.

Допоміжна

1. Антонова О. Є. До історії становлення дослідницького навчання / О. Антонова // Дослідницький компонент у діяльності загальноосвітніх навчальних закладаів та позашкільних закладів освіти: ретроспектива і перспектива :

- матеріали Всеукраїнської науково-практичної конференції, 21 листопада 2013 року, м. Київ. – К. : Інститут обдарованої дитини, 2013. – С. 6-13.
2. Артемчук Г. І. Методика організації науково-дослідної роботи: навч. посіб. / Г. І. Артемчук, В. М. Курило, П. М. Кочерган. – К. : Форум, 2000. – 271 с.
 3. Баранник Д. Х. Усний монолог (загальні особливості мовної структури). – Дніпропетровськ, 1969.
 4. Виговська О. І. Особистісно орієнтоване навчання. Як його технологізувати? В. Рудаківська // педагогіка толерантності. – 2000. – № 4. – С. 27-33.
 5. Зелінська Н. В. Поетика проголошеного слова: українська наукова література ХІХ – початку ХХ ст. : монографія. – Львів, 2003.
 6. Коваль А. П. Науковий стиль сучасної української літературної мови. Структура наукового тексту. – К., 1970.
 7. Коновець О. Ф. Українська наука як феномен культури. – К., 2000.
 8. Найден В. І. Роль методичного кабінету в підвищенні професійної майстерності педагогів, забезпеченні особистісно орієнтованого підходу у навчально-виховному процесі / В. І. Найден. // Інноваційний досвід у професійно-технічній освіті. – 200. – № 1. – С. 83-88.
 9. Райхман Є. Науково-дослідна робота майбутніх магістрів педагогічної освіти як педагогічний феномен / Є. Райхман // Вісник Дніпропетровського університету ім. А. Нобеля. Серія «Педагогіка і психологія. Педагогічні науки». – 2015. – № 1 (9). – С. 164-170.
 10. Семакова Т. Науково-дослідницька робота як шлях формування професійної компетентності викладача / Т. Семакова, О. Сіліщенко // Інформаційні технології в освіті, науці та виробництві. 2012. Вип. 1 (1). – С. 124-127.
 11. Уйсімбаєва Н. В. Науково-дослідницька діяльність майбутнього фахівця / Н. Уйсімбаєва // Зб. наук. праць: Наукові записки. – Вип. 88. – Серія: педагогічні науки. – Кіровоград: РВВКДПУ ім. В. Винниченка, 2010. – С. 243-246.
 12. Феллер М. Д. Текст як модель комунікативного тексту. Нариси про текст. – К., 1998.
 13. Ягенська Г. В. Співпраця вчителя і учнів у процесі науково-дослідницької роботи як шлях до саморозвитку особистості: матеріали наук.-метод. посіб. / Г. В. Ягенська // Орієнтація на особистість. – Луцьк, 2006. – С. 342-343.

7. Інформаційні ресурси

1. www.chtyvo.org.ua
2. www.diasporiana.ua
3. www.hurtom.com
4. www.litopys.org.ua